



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIA
337/26.06.2018



Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România
Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80
Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.966A/2018

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. 4966 / 25 JUN 2018

SENAT
PREȘEDINTE
Nr. 7/1680
Data 25.06.2018

Domnului
Călin Constantin Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

2337/2018

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, Grupului parlamentar al Partidului Mișcarea Populară și deputați neafiliați, sesizare referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 6 iulie 2018 (inclusiv în format electronic *Word* la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 17 iulie 2018.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

Președinte, RO

prof. univ. dr. Valer DORNEANU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Desar nr. 966 A / 2018.



ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților
CABINET SECRETAR GENERAL

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR. 4934 / 25 JUN 2018



ROMÂNIA
1918-2018 | LA PĂȘTORȘII ÎMPREună

012 97P

București, 22.06.2018
Nr. 2/6223

Domnului

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, Grupului parlamentar al Partidului Mișcarea Populară și deputați neafiliați, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Silvia-Claudia MIHALCEA



02a 1355
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 8/6223/22.06.2018



Parlamentul României
Camera Deputaților



Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților
Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituție și în baza art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în numele semnatarilor, vă înaintăm **Sesizarea** la Curtea Constituțională cu privire la **Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali** adoptată de Camera Deputaților la data de 30 mai 2018 (număr de înregistrare la Camera Deputaților PLX228/2018) și de Senatul României la data de 20 iunie 2018 (număr de înregistrare la Senat L337/2018), inițiată ca propunere legislativă pentru modificarea literei h1), alin. (2) al art. 9 și a literei g1), alin. (2) al art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.

[Redacted]
Lider Grup PNL
Raluca TURCAN
[Redacted]

Lider Grup PMP
Eugen TOMAC
[Redacted]

Domnului Valer DORNEANU

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituția României și ale art. 15-18 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm următoarea

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

adoptată de Camera Deputaților la data de 30 mai 2018 (număr de înregistrare la Camera Deputaților PLX228/2018) și de Senatul României la data de 20 iunie 2018 (număr de înregistrare la Senat L337/2018) inițiată ca **Propunere legislativă pentru modificarea literei h¹), alin. (2) al art. 9 și a literei g¹), alin. (2) al art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.**

Având în vedere obiectul de reglementare, precum și conținutul normativ, considerăm că Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali contravine prevederilor art. 1 alin. (5), art. 40 alin. (1) și art. 147 alin. (4) din Constituția României și, în consecință, este neconstituțională în întregul său, pentru motivele prezentate în continuare.

1. Scurt istoric al fondului cauzei

Art. 9 alin. (2) lit. h¹) și art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, – prevederi pe care le modifică legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate – au fost introduse prin art. I pct. 3 și 6 din Legea nr. 249/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 27 iunie 2006, iar art. 15 a fost modificat prin Legea nr. 58/2009 pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 7 aprilie 2009.

Aceste texte legale au următorul cuprins:

- Art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004: “Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: [...] h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă a fost ales”.
- Art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004: “Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...]

g¹) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales”.

Cu privire la art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004, Curtea a reținut că acesta are ca finalitate “prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului” (Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007).

De asemenea, Curtea a statuat că “introducerea cazului de încetare a mandatului de consilier local ca urmare a pierderii calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales este o consecință a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora partidele politice contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor. [...] electoratul acordă votul său unei persoane, pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean. Or, de vreme ce alesul local nu mai este membru al partidului pe listele căruia a fost ales, înseamnă că nu mai întrunește condițiile de reprezentativitate și legitimitate necesare îndeplinirii programului politic pentru care alegătorii au optat. Prin urmare, nu se mai justifică menținerea acestuia în funcția publică” (Decizia nr. 1167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008).

Curtea a concluzionat că “păstrarea calității de consilier local sau județean în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales ar echivala cu convertirea respectivului mandat într-un mandat de independent sau aparținând, eventual, altui partid politic în care consilierul s-a înscris ulterior. Or, în condițiile actualului sistem electoral ce prevede scrutinul de listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, acesta îl reprezenta” (Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013).

Curtea a întărit aceste concluzii arătând că “sanctiunea pierderii mandatului, indiferent de modalitatea în care se pierde calitatea de membru de partid (demisie sau excludere), vizează numai consilierii locali și județeni, aceștia fiind aleși în cadrul unui scrutin de listă. Așadar, votul exprimat de către corpul electoral a privit partidul politic, mai exact lista prezentată de acesta, nu și candidații individuali, ceea ce a și determinat configurația politică a consiliului local/județean reflectată prin numărul de mandate obținute de partidele politice. Astfel, soluția legislativă cuprinsă în art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 este o exigență ce rezultă direct din prevederile art. 8 alin. (2) din Constituție, o soluție legislativă contrară – care să nu condiționeze încetarea mandatului de consilier local sau județean de pierderea calității de membru de partid sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă acesta a fost ales – putând fi acceptată doar în condițiile modificării tipului de scrutin în cadrul căruia sunt aleși consilierii locali sau județeni. În lipsa reglementării unui alt tip de scrutin, Curtea nu poate decât să constate, în cauza de față, încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție” (Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015).

Cu privire la art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004, Curtea a stabilit că acesta are drept rațiune faptul că, în urma demisiei din partidul politic care i-a susținut candidatura, “primarul pierde, consecutiv, și girul alegătorilor, obținut inițial în virtutea candidaturii sale pe o listă susținută în campania electorală de un anumit partid politic și votată în final de aceștia. Legiuitorul a optat pentru o

astfel de reglementare urmărind diminuarea migrației politice și a oportunismului politic, fenomene a căror existență a fost demonstrată de realitățile ultimilor ani. Schimbarea, pe parcursul mandatului, a apartenenței politice a primarului riscă să afecteze înseși interesele comunității, pe de o parte, prin perturbațiile și instabilitatea pe care le poate genera în cadrul aparatului administrativ prin intermediul căruia își exercită prerogativele de putere cu care a fost investit prin lege și care pot afecta eficacitatea acțiunilor întreprinse în îndeplinirea competențelor sale, iar, pe de altă parte, prin lipsa de certitudine în ce privește realizarea obiectivelor promovate în timpul campaniei electorale, în considerarea cărorora alegătorii i-au acordat votul” (Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.352 din 14 iunie 2013).

De asemenea, Curtea a concluzionat că “situația este distinctă în privința primarilor și președinților de consilii județene, cu privire la care scrutinul este unul uninominal, în sensul că motivarea Curții a avut în vedere constituționalitatea unui mod de pierdere a mandatului (demisia din partidul politic), fără a trage concluzia că legiuitorul nu ar putea elimina sau modifica această modalitate de pierdere a mandatului. Astfel, dacă la consilierii locali sau județeni încetarea mandatului ca urmare a pierderii calității de membru al partidului politic pe listele căruia a fost ales este o cerință implicită și directă a art. 8 alin. (2) din Constituție, nu aceeași concluzie se poate trage în privința primarilor sau președinților de consilii județene cu privire la care legiuitorul a optat pentru pierderea mandatului în caz de demisie din partidul politic, o atare opțiune nederivând (datorită scrutinului uninominal prin care aceștia sunt aleși), în mod implicit sau direct, din art. 8 alin. (2) din Constituție. Prin urmare, deși art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 este o reflectare a art. 8 alin. (2) din Constituție, textul constituțional nu impune în mod obligatoriu o atare soluție legislativă, lăsând legiuitorului posibilitatea de a condiționa sau nu păstrarea mandatului celor aleși prin scrutin uninominal de pierderea calității de membru al partidului politic prin demisie” (Decizia nr. 761 din 17 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 20 ianuarie 2015).

2. Neconstituționalitatea Legii pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali

2.1. Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în raport cu situația consilierilor locali și județeni, încalcă dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituția României, prin faptul că:

Potrivit prevederilor legii care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate, art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 se modifică după cum urmează:

“Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: [...]

h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă de competitor electoral a fost ales. **Prin excepție, în cazul în care două sau mai multe partide fuzionează, consilierul local sau consilierul județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice devine independent”.**

Așadar, legiuitorul ordinar a reglementat, în plus, cazul de menținere a calității de consilier local sau de consilier județean din poziția de independent ca urmare a fuziunii partidelor politice pe una din listele cărorora a fost ales.

Cu privire la art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004, Curtea a reținut că acesta are ca finalitate “prevenirea migrației politice a aleșilor locali de la un partid politic la altul, asigurarea unei stabilități în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică, așa cum aceasta a rezultat din voința electoratului” (Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007).

Aplicând considerentele Curții la prevederile art. 9 alin. (2) lit. h¹) din legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate, constatăm că, prin convertirea mandatelor membrilor partidelor politice care fuzionează în mandate de independenți, legea nu asigură o stabilitate în cadrul administrației publice locale, care să exprime configurația politică.

De asemenea, Curtea a statuat că “[...] electoratul acordă votul său unei persoane, pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii și pe care această persoană urmează să îl promoveze pe perioada mandatului său de consilier local sau județean” (Decizia nr. 1167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008).

Mai mult, tot conform jurisprudenței “păstrarea calității de consilier local sau județean în ipoteza în care acesta nu mai aparține partidului pe lista căruia a fost inițial ales ar echivala cu convertirea respectivului mandat într-un mandat de independent sau aparținând, eventual, altui partid politic în care consilierul s-a înscris ulterior. Or, în condițiile actualului sistem electoral ce prevede scrutinul de listă pentru alegerea consilierilor locali și județeni, această ipoteză nu poate fi acceptată, deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului pe care, la acel moment, acesta îl reprezenta” (Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013).

Este astfel fără echivoc că prevederea în lege a acestei ipoteze de convertire a mandatelor membrilor partidelor politice care fuzionează în mandate de independenți este neconstituțională deoarece mandatul în exercițiu, astfel continuat, nu mai corespunde voinței inițiale a electoratului, care a acordat votul său unui candidat în considerarea partidului și a programului politic.

În consecință, Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, în raport cu situația consilierilor locali și județeni, încalcă dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituția României privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 915 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 773 din 14 noiembrie 2007, Decizia nr. 1167 din 11 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 3 ianuarie 2008 și Decizia nr. 280 din 23 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 16 iulie 2013.

2.2. Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituția României, prin faptul că:

Potrivit prevederilor legii care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate, art. 9 alin. (2) lit. h¹) din Legea nr. 393/2004 se modifică după cum urmează:

“Calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în următoarele cazuri: [...]

h¹) pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților naționale pe a cărei listă de competitor electoral a fost ales. **Prin excepție, în cazul în care două sau mai multe partide fuzionează, consilierul local sau consilierul județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice devine independent”.**

De asemenea, art. 15 alin. (2) lit. g¹) din Legea nr. 393/2004 se modifică după cum urmează:

“Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...]

g¹) pierderea, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă de competitor electoral a fost ales. **Prin excepție, în cazul în care două sau mai multe partide fuzionează, primarul sau președintele consiliului județean ales pe lista unuia dintre aceste partide politice devine independent”.**

Conform jurisprudenței Curții referitoare la art. 1 alin. (5), “una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative” (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014).

În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, “orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate – care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist – să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii” (Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

Curtea a statuat că “o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile, a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul. Norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform, să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi” (Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015).

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative “textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, “actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

Aplicând aceste considerente și prevederi legale la textul supus controlului de constituționalitate, constatăm că acesta nu respectă condițiile de calitate a legii.

În acest sens, dacă pierderea calității de membru de partid prin demisie sau excludere ține de domeniul organizării partidelor politice, în schimb fuziunea partidelor politice aparține domeniului reorganizării partidelor politice.

Dincolo de faptul că legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate nu le prevede ca două situații de sine stătătoare, generatoare de efecte juridice distincte, domeniul reorganizării este reglementat parțial, legea fiind lacunară cu privire la cealaltă dimensiune a reorganizării, și anume divizarea totală și parțială.

Totodată, în timp ce legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate se referă la cazul în care două sau mai multe partide fuzionează, aceasta omite cazul în care două sau mai multe organizații ale minorităților naționale fuzionează.

De altfel, expunerea de motive a fundamentat inițial doar situația fuziunii prin absorbție a partidelor politice, sfera de aplicare fiind extinsă și la fuziunea prin contopire numai în Parlament.

Iar din expunerea de motive rezultă doar două motive pentru care legea a fost inițiată și anume: “Situația este total absurdă și nedemocratică. Concret, un ales local poate ajunge membru al altui partid, printr-o fuziune cu care nu este de acord, fiind forțat să activeze într-un partid politic din care nu dorește să facă parte și încălcând încrederea electoratului care l-a ales.”

Constatăm că atât Legea nr. 14/2003 a partidelor politice, cât și legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate nu includ o definiție a noțiunii de “independent”. Mai mult, acestea nu prevăd și posibilitatea ca un consilier local/județean, primar sau președinte de consiliu județean să devină independent în situația în care nu dorește să facă parte din partidul politic rezultat al fuziunii, ci doar trasează obligația de a stabili o procedură care să garanteze continuitatea vechimii în partid a membrilor partidelor politice care fuzionează.

În aceeași ordine de idei, remarcăm și lipsa de armonizare a prevederilor legii care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate cu cele ale Legii nr. 14/2003. În conformitate cu aceasta din urmă, în situația fuziunii prin absorbție, în protocolul de fuziune se precizează care partid își păstrează programul politic, iar în situația fuziunii prin contopire programul politic al noului partid poate fi nou sau poate proveni de la unul sau mai multe dintre partidele care participă la fuziune. Textul supus controlului de constituționalitate nu se raportează la aceste cazuri cu efecte juridice diferite în ceea ce privește programul politic al partidului.

În consecință, Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării exigențelor constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunește condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate.

2.3. Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali încalcă dispozițiile art. 40 alin. (1) din Constituția României, prin faptul că:

În acest domeniu, Curtea a statuat – “Conform alin. (1) al art. 40 din Legea fundamentală, “Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere”. Este adevărat că, potrivit art. 8 alin. (2) teza întâi din Constituție, “Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii”, însă Curtea subliniază încă o dată că cerințele legii nu pot fi de așa natură încât să suprime chiar substanța dreptului, în sensul eliminării posibilității reale și efective de exercitare a dreptului, în limitele configurate de însăși legea supremă a statului. Cu alte cuvinte, legea, ca act normativ de ordin ierarhic inferior Legii fundamentale, nu poate să coboare nivelul de protecție constituțională a unui drept sau al unei libertăți. Art. 61 din Constituție conferă Parlamentului atributul suveranității în materie de legiferare, acesta fiind “organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”. Pe de altă parte, prin rolul său consacrat de art. 142-147 din Legea fundamentală, Curtea Constituțională trebuie ca, în urma exercitării controlului de constituționalitate, să atragă atenția, după caz, asupra încălcării unui drept fundamental, fără a avea, evident, atribuția de a înlocui o normă juridică cu alta, lipsită de viciul de neconstituționalitate constat prin deciziile sale [...]” (Decizia nr. 75 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 21 aprilie 2015).

Aplicând aceste considerente la textul legal supus controlului de constituționalitate, constatăm următoarele aspecte.

Partidele politice, prin funcțiile lor specifice, contribuie la formarea și exprimarea voinței politice a cetățenilor, voință pusă în aplicare prin intermediul persoanelor alese în funcțiile publice în baza scrutinelor organizate în condițiile legii.

Potrivit Legii nr. 14/2003 a partidelor politice, fuziunea a două sau mai multe partide politice legal constituite se realizează prin aprobarea protocolului de fuziune de către organele supreme de decizie ale fiecărui partid. Astfel, legiuitorul ordinar, în respectarea dreptului de asociere consacrat constituțional, a garantat libertatea membrilor partidelor politice de a decide reorganizarea partidelor politice, inclusiv prin fuziune, această formă de exprimare a dreptului de asociere fiind fundamentată pe voința membrilor partidelor politice, reprezentați de organele supreme de decizie.

Orice ingerință legislativă menită să înfrângă voința persoanelor cu privire la dreptul de asociere în partide politice înfrânge litera și spiritul textului constituțional, lăsând fără substanță voința cetățenilor cu privire la modul și forma în care doresc să-și exercite dreptul la viața politică.

Mergând mai departe, legiuitorul ordinar a stipulat în mod expres în Legea nr. 14/2003 obligația partidelor politice de a garanta continuitatea vechimii în partid a membrilor partidelor politice care fuzionează, obligație care este intrinsec legată de dreptul de a fi ales, vechimea în cadrul partidelor politice fiind deseori un criteriu în vederea depunerii candidaturilor pentru funcții publice.

Legea care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate, prin convertirea unui ales local, membru al unui partid politic, în “independent”, contrar voinței acestuia de a activa în cadrul formațiunii politice rezultate ca urmare a fuziunii, nu face altceva decât să înlăture voința cetățenilor care și-au exercitat în mod constituțional și legal dreptul de asociere, încălcându-se grav dreptul acestora de a-și stabili condițiile asocierii, condiții ce pot fi cenzurate doar de către instanța judecătorească în baza Legii nr. 14/2003.

Este de remarcat că, în propria jurisprudență, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că “exceptiile de la regula dreptului de asociere trebuie interpretate în mod restrictiv și orice derogare de la acest drept trebuie să corespundă unei nevoi sociale stringente”.

Observând expunerea de motive a legii care face obiectul prezentei sesizări de neconstituționalitate, constatăm că legiuitorul ordinar nu indică nicio “nevoie socială stringentă”, amestecând noțiuni elementare de drept material gen “voința” aleșilor care nu “mai vor sa facă parte din noul partid” deși organele reprezentative ale acestora si-au exprimat “voința” de a se reorganiza prin fuziune.

În consecință, Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 40 alin. (1) privind dreptul de asociere în partide politice, fiind contrară și jurisprudenței dezvoltată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La soluționarea prezentei sesizări, rugăm onorata Curte Constituțională să aibă în vedere și susținerile cuprinse în punctul de vedere cu observații al Guvernului și avizul cu observații și propuneri al Consiliului Legislativ, ce pun la în evidență elemente de neconstituționalitate pe care ni le însușim și le integrăm argumentelor sesizării noastre.

În considerarea argumentelor expuse, vă solicităm să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali este neconstituțională întrucât încalcă prevederile art. 1 alin. (5), art. 40 alin. (1) și art. 147 alin. (4) din Constituția României.

Anexat depunem:

1. Legea nr. 14/2003 a partidelor politice;
2. Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali;
3. Punctul de vedere al Guvernului nr. 717/23.04.2018;
4. Avizul Consiliului Legislativ nr. 217/19.03.2018.

Sesizare de neconstitucionalitate asupra Legii pentru modificarea
 literei b), alin. (2) al art. 9 și a literei g), alin. (2) al art. 15
 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali
 Grup PNL

Nr. Crt.	Nume prenume	Semnatura
1.	Robea Turcan	
2.	Yuliana Bogdan Lucian	
3.	Adela Voica Cristea	
4.	LUCIAN BODE	
5.	SOVATIAN C-TIH	
6.	Fodor Angelica	
7.	LEORIANU LAURENTIU DAN	
8.	CUPRA IOAN	
9.	ANDRONACHE GABRIEL	
10.	ROMAN FLORIN	
11.	GUSU VASILE	
12.	Popescu Claudiu	
13.	GIUGEA NICOLAE	
14.	BICA DANUT	
15.	Ghroghre Tinel	
16.	Lungu Tudorico	
17.	Plibea Corvile	
18.	SOPIN-DAN MOLDOVAN	
19.	Stamatiu Floria	
20.	ROMANESCU CRISTINA	



21.	Heius Lucian
22.	VILCEANU DAN
23.	XICOARA ROMEO
24.	PAUL POPESCU
25.	Bodca Marius
26.	IONITA ANTONETA
27.	BUHA SORIN
28.	OLAR CORNELIU
29.	Mara Mares
30.	MERCELE MIORELA
31.	MARA CALISTA
32.	DROS N. ADRIAN
33.	CRISTIAN BUCAN
34.	ROBERTA ANASTASE
35.	Mayer CORNACIU
36.	VARGA VASILE
37.	Trife Anghel
38.	VARGA GLAD
39.	Robert SIGHIARTAU
40.	Andru Paetli
41.	Balan Ioan
42.	PRISCA RAZVAN
43.	Schebeu Souplea Valeriu
44.	Delac Vadn Paul

45.	Voicu MIHAI ALEXANDRU
46.	PALAR IONEL
47.	Chereches Florica
48.	Stefan Ion
49.	Papescu Virgil
50.	Alexe Costel
51.	BOGDAN GHEORGHE
52.	Preda Cezar
53.	BEN-OTI ARSELEAN - PNL
54.	NEAGU NICOLAE - PNL
55.	Jordan George
56.	PIRBEA HARLEN - PNL
57.	Jirca George
58.	Jordan Gergel
59.	STROE IONUT
60.	Adriana Săftoiu
61.	Mihalescu Dumitru
62.	IVESCU
63.	Daniel Gheorghe
64.	Opres Dumitru
65.	Borosan Annel hrist
66.	CULEAȘ CĂLĂBĂ
67.	

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

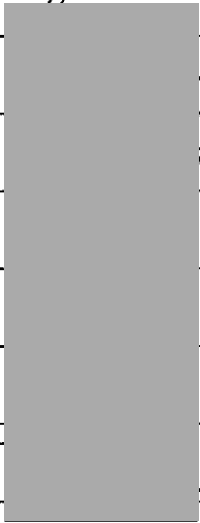
Legii pentru modificarea literei h1, alin.(2) al art.9 și a literei g1), alin.(2) al art.15 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali

NR.	NUME ȘI PRENUME DEPUTAT	GRUP PARLAMENTAR	SEMNĂTURA
1.	Tomac Eugen	PMP	
2.	Movilă Petru	PMP	
3.	Simionca Ionuț	PMP	
4.	Turcescu Robert-Nicolae		
5.	Bozianu Cătălina	PMP	
6.	Bichineț Corneliu	PMP	
7.	Codreanu Constantin	PMP	
8.	Coliu Doru		
9.	Cristache Cătălin	PMP	
10.	Pașcan Emil-Marius	PMP	
11.	Sămărtinean Cornel-Mircea	PMP	
12.	Sefer Cristian George	PMP	
13.	Todoran Adrian	PMP	
14.			
15.			
16.			
17.			

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

Legii pentru modificarea literei h1, alin.(2) al art.9 și a literei g1), alin.(2) al art.15 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali

NR.	NUME ȘI PRENUME SENAT	GRUP PARLAMENTAR	SEMĂNĂTURA
1.	Băsescu Traian	PMP	
2.	Bădulescu Dorin	Neafiliat	
3.	Covaciu Severica	NEAFILIAT	
4.	Ionașcu Gabi	Neafiliat	
5.	Baciu Gheorghe	Neafiliat	
6.	Lungu Vasile-Cristian	NEAFILIAT	
7.			
8.			
9.			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			